



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-159/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvijestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom FRUCTUS d.o.o., Velika Ludina, Sv. Mihovila 19, OIB 65104739579, odlučujući o žalbama vjerovnika 1. AGROTEKS d.o.o., Jastrebarsko, Zrinski Frankopanska 12, OIB 09346591759, 2. DANON d.o.o., Donji Stupnik, Ledinska 7, OIB 08285160598, 3. AGRO FERRUM d.o.o., Velika Ludina, Obrtnička ulica 7, OIB 08075942404, 4. MIRJANE BOBEK, vlasnice Konto vođenje poslovnih knjiga, Popovača, Lipovečka 16, Donja Vlahinička, OIB 93415854613, 5. MOSLAVAČKO VINOGRORJE j.d.o.o., Velika Ludina, Cvjetna ulica 13, OIB 25100048426 i 6. FITO PROMET d.o.o., Zagreb, Mošćenička 15, OIB 68339203084, kojeg zastupa punomoćnik Damir Đegerec, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2318/2018-55 od 12. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe vjerovnika i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2318/2018-55 od 12. prosinca 2019. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim se rješenjem utvrđuje da su vjerovnici u predstečajnom postupku nad dužnikom Fructus d.o.o. na ročištu za glasovanje prihvatili izmijenjeni Plan restrukturiranja te se potvrđuje predstečajni sporazum s provedbenom osnovom navedenom u izreci pobijanog rješenja koja sadrži ponudu vjerovnicima za namirenje pojedinih skupina vjerovnika.

U obrazloženju se navodi da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama pravomoćno 2. srpnja 2019. te je na održanom ročištu za glasovanje, o izmijenjenom planu restrukturiranja glasovala ZA 56,52% svih vjerovnika koji imaju pravo glasa. U odnosu na većine po skupinama, sud je utvrdio da je za prihvaćanje plana u skupini vjerovnika temeljem poslovnih odnosa s neosiguranim tražbinama glasovalo 79,60% vjerovnika i u skupini vjerovnika po osnovi izdanih jamstava s osiguranom tražbinom 100% vjerovnika. S obzirom na to da je za prihvaćanje plana glasovala potrebna većina vjerovnika, sud je potvrdio predstečajni sporazum u smislu odrede članka 61. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Vjerovnik Agroteks d.o.o. pobija prvostupanjskog rješenje zbog svih žalbenih razloga ističući da je ostvaren žalbeni razlog povrede materijalnog prava jer je tražbina OTP banke d.d. po osnovi jamstva izjednačena s tražbinom ostalih vjerovnika. Ostali vjerovnici namiruju se s odgodom i umanjeno, a tražbina OTP banke d.d. nije umanjena niti se odrekla kamata prilikom naplate tražbine po osnovi jamstva. Banka je osim svega i razlučni vjerovnik.

Vjerovnik Danon d.o.o. pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga u bitnom osporavajući pravilnost pobijanog rješenja jer su različite vrste tražbina svrstane u istu grupu, a nepravilnim smatra tretiranje tražbine OTP banke d.d.

Vjerovnik Agro Ferrum d.o.o. nepravilnim smatra postupanje u vezi tražbine vjerovnika OTP banke d.d. koja se odnosi na jamstvo, dok je njegova tražbina stvarna.

Mirjana Bobek osporava pravilnost utvrđenja njene tražbine jer ona ne iznosi 1.500,00 kn već 15.000,00 kn.

Moslavačko vinogorje j.d.o.o. pobija rješenje zbog svih žalbenih razloga navodeći da OTP banka d.d. nije trebala sudjelovati u postupku jer ima tražbine s osnove jamstva i ne radi se o stvarnoj tražbini te su na taj način povrijeđena prava vjerovnika koji imaju stvarnu tražbinu za razliku od navedene banke koja ima potraživanja s osnova jamstva.

Fito promet d.o.o. pobija rješenje zbog svih žalbenih razloga osporavajući visinu njegove tražbine jer da nakon višestruke kompenzacije tražbina, njegova tražbina iznosi 14.849,41 kn, a ne 29.034,22 kn koliko je navedeno u tablici. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbe vjerovnika Agroteks d.o.o., Danon d.o.o., vjerovnik Agro Ferrum d.o.o., Moslavačko vinogorje j.d.o.o., su osnovane, a žalbe Mirjane Bobek i Fito promet d.o.o. su također osnovane, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Ne može se ispitati pravilnost pobijanog rješenja jer je sud prilikom donošenja propustio utvrditi pravo glasa vjerovnika koji su glasali za predstečajni sporazum u skladu s odredbama Stečajnog zakona koji propisuje tko su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku. Zbog toga za sada nije moguće ispitati je li potrebna većina vjerovnika prihvatila sporazum.

Iz spisa proizlazi da je dužnik po pozivu suda dostavio izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja te je potom održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja za 12. prosinca 2019. Prije ročišta dostavljeni su glasački listići i tablica s popisom vjerovnika koji su glasovali za predloženi plan financijskog i operativnog restrukturiranja s naznakom utvrđenog iznosa tražbine i iznosima tražbine koji su glasovali za plan.

Sud je na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja utvrdio da pravo glasa sukladno odredbi članaka 56., 123. i 106. SZ-a imaju vjerovnici u skladu s odredbama koje reguliraju pravo glasa o stečajnom planu, odredio je način glasovanja sukladno odredbi članka

58. SZ-a te je potom sastavio popis prava glasa s tablicom u kojoj su navedeni vjerovnici koji su glasovali prema listićima dostavljenim prije ročišta za glasovanje. Navedena tablica sadržava naziv vjerovnika, iznos tražbine utvrđen prema rješenju o utvrđenim tražbinama te naznaku tko je glasovao za plan s iznosima za svakog pojedinog vjerovnika.

Iz navedenog je za zaključiti da se ne radi o popisu vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, kako je to propisano odredbom članka 57. SZ-a, što je sud dužan sačiniti kako bi bilo vidljivo tko ima pravo glasa i koji iznos prava glasa pripada kojem vjerovniku, kako bi se onda moglo zaključiti jesu li postignute potrebne većine sukladno odredbi članka 59. SZ-a.

Prema shvaćanju ovog suda proizlazi da je navedena tablica zapravo tablica koja je sastavni dio zapisnika o provedenom glasovanju kojeg sud sastavlja na temelju odredbe članka 58. stavka 3. SZ-a, a ne popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju u smislu odredbe članka 57. SZ-a koji je sud u obvezi sastaviti prije glasovanja.

Naime, prema izričitoj odredbi članka 35. SZ-a vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobe koje u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku. Stoga je prvostupanjski sud propustio utvrditi pravo glasa vjerovnika uvjetnih tražbina, a isto tako utvrditi kakva je tražbina vjerovnika Abundan d.o.o. koje su doduše utvrđene u rješenju o ispitanim tražbinama, a njihovo uvrštenje u predstečajni sporazum predstavlja nedopušteno raspolaganje dužnika i s njim povezanih bliskih osoba i povezanih društava. Iz spisa proizlazi da je Abundan d.o.o. pravna osoba povezana s dužnikom jer je sve isprave kojima je opterećena imovina dužnika i Abundana d.o.o. potpisao Zorislav Kiš te Abundan d.o.o. nije niti podnio prijavu tražbine, a povjerenik je tražbinu priznao. Abundan d.o.o. je u nekim pravnim poslovima sklopljenim s bankama bio korisnik kredita, a dužnik jamac i obrnuto. Tako je i u vezi s tražbinom OTP d.d. koja je prema sporazumu kao jedina tražbina svrstana u skupina vjerovnika po osnovi izdanih jamstava s osiguranom tražbinom vidljivo da je korisnik kredita upravo Abundan d.o.o.

Činjenica da te tražbine nisu osporene ne može dovesti do zaključka da se radi o vjerovnicima iz članka 35. SZ-a, kada to ne proizlazi iz isprava u spisu, niti iz navoda samog dužnika, odnosno navedenim iznosima ne može dati pravnu kvalifikaciju postojećih tražbina. Odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na predstečajni postupak ni na koji način ne uključuju vjerovnike uvjetnih tražbina, slijedom čega rješenje o utvrđenim tražbinama koje ne postoje ne može dovesti do drugačije primjene zakonskih odredaba koje se odnose na predstečajni postupak. Jamci koji nisu stvarni vjerovnici dužnika i čije regresno pravo nije nastupilo, a za neke je izvjesno i da neće nastupiti, ne mogu odlučivati o planu restrukturiranja te su dužnikova raspolaganja koja se sastoje u propustu takve tražbine osporiti kao i raspolaganja navedenih vjerovnika koja se sastoje u glasovanju o predloženom planu, zapravo nedopuštena raspolaganja i sud ih ne može uvažiti. U tom smislu na odgovarajući način je potrebno primijeniti odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a i prije glasovanja unatoč postojanju takvog rješenja o utvrđenim tražbinama u kojima su nepostojeće tražbine utvrđene kao postojeće, ne može uvažiti pravo glasa vjerovnika tih tražbina kao da se radi o vjerovnicima koji imaju pravo odlučivati o predloženom planu restrukturiranja.

Međutim, u tom smislu bilo je potrebno sastaviti popis vjerovnika i pravo glasa vjerovnika utvrđenih tražbina, pa je pogrešno poći od utvrđenih tražbina iz rješenja o utvrđenim tražbinama umanjenog samo za tražbinu razlučnog vjerovnika, već je potrebno sastaviti popis vjerovnika i prava glasa prema vjerovnicima koji jesu dužnikovi vjerovnici u

vrijeme otvaranja predstečajnog postupka i utvrditi pravo glasa koje im pripada. Drugim riječima, nije moguće staviti u omjer iznos utvrđenih tražbina iz rješenja o utvrđenim tražbinama, u kojim tražbinama sudjeluju uvjetne tražbine, s brojem glasova umanjenim za iznos glasova vjerovnika uvjetnih tražbina, već je potrebno utvrditi koliko ima stvarnih vjerovnika i njihovo pravo glasa te utvrditi koliko je vjerovnika glasovalo o predloženom planu i da li su postignute potrebne većine u odnosu na one vjerovnike koji o planu glasa mogu glasovati.

Kako pobijano rješenje za sada nema o tome odgovarajuće razloge te nema niti razloge o tome koliko je vjerovnika glasovalo, odnosno koliko ima vjerovnika s pravom glasa i koji su iznosi njihovih tražbina odnosno koliko je vjerovnika glasovalo za plan s kojim iznosom tražbine, a koliko protiv, i s kojim iznosom tražbine, to se rješenje za sada ne može ispitati, pa ga je valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će prvenstveno sastaviti popis vjerovnika i njihova prava glasa kako je to propisano odredbom članka 57. SZ-a, pri čemu će poći od toga da vjerovnici koji nemaju tražbinu u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka zapravo nisu vjerovnici i ne pripada im pravo glasa za glasovanje o planu restrukturiranja te će sukladno rezultatu obavljenog glasovanja odlučiti o tome jesu li ostvarene potrebne većine sukladno članku 59. SZ-a i potom donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku u kojoj će dati razloge o odlučnim činjenicama potrebnim za donošenje odluke o potvrdi odnosno uskrati potvrde predstečajnog sporazuma.

U odnosu na tražbine vjerovnika Mirjane Bobek i Fito promet d.o.o. više nije moguće izmijeniti rješenje o utvrđenim tražbinama jer je ono pravomoćno i utvrđeno u iznosima navedenim u rješenju o utvrđenim tražbinama.

Zagreb, 20. travnja 2020.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **17895-6dc9f**

Kontrolni broj: **09176-ce7e9-1df0d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.